

УДК 338.24.021.8

КАК НАМ РЕОРГАНИЗОВАТЬ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ?*

Александр Иванович Орлов,

доктор экономических наук, доктор технических наук,
кандидат физико-математических наук, профессор,
заведующий лабораторией

экономико-математических методов в контроллинге
Научно-образовательного центра «Контроллинг
и управленческие инновации»,

Московский государственный технический университет
им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация
prof-orlov@mail.ru

Предмет/тема. Рецензия автора посвящена фундаментальной монографии профессора В.Н. Лившица, наглядно показывающей, как рационально реорганизовать хозяйство современной России.

Цели/задачи. В рецензии поставлена цель – продемонстрировать, что в современных международных условиях необходима новая индустриализация страны. В частности, она необходима для обеспечения импортозамещения. Научному обсуждению, а затем и эффективному решению современных проблем государственной политики и управления мешают широко распространенные в современной России неадекватные представления о рациональном ведении хозяйства. Для успешного осуществления новой индустриализации страны необходимо адекватное научное обеспечение. Монография В.Н. Лившица, обобщающая огромный опыт его научного пути, дает неоценимый вклад в разработку необходимого для страны научного обеспечения реорганизации хозяйства России.

Методология. В рецензии обсуждаются основные структурные компоненты монографии. С помощью методологии и инструментария системного анализа В.Н. Лившиц в первом разделе рассматривает процесс и последствия российских экономических реформ (1992–2013 гг.). Второй раздел посвящен причинам возникновения и развитию кризиса российской экономики, причем не только краткосрочного финансового, ставшего явным с августа 2008 г., но

и искусственно созданного ранее глубокого и долгосрочного системного социально-экономического кризиса. В третьем разделе развивается системная методология оценки эффективности проектов как центральная часть («ядро», по выражению автора) инвестиционной политики.

Результаты. В заключительном, четвертом разделе монографии предложены пути, направления деятельности и важнейшие конкретные мероприятия эффективного выхода из кризиса. Весьма интересны и поучительны для читателя собранные в пятом разделе приложения – статья и доклад «Памяти Леонида Витальевича Канторовича – великого математика, экономиста и транспортника».

Выводы/значимость. Более чем 600 страниц книги В.Н. Лившица содержат массу ценного (интересного и полезного) материала. Можно порекомендовать эту книгу всем, кто всерьез задумывается о будущем России, тем настоящим ученым, кто изучает экономику, чтобы понять происходящие сегодня процессы и сделать развитие нашей страны стабильным.

Ключевые слова: системный анализ, рыночное реформирование, нестационарная экономика, экономика России, эффективность инвестиционных проектов

* Рецензия на монографию Лившица В.Н. «Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России: 1992–2013». М.: ЛЕНАНД, 2013. 640 с.

Основатель экономической науки Аристотель полагал, что экономика – это наука о том, как вести хозяйство [1]. Фундаментальная монография профессора В.Н. Лившица посвящена тому, как рационально реорганизовать хозяйство современной России.

Читатель может задать резонный вопрос: а почему необходима реорганизация? Ответ очевиден: из-за низкой эффективности управления. По данным автора, за 2013 г. ВВП РФ составлял 107,4% от ВВП РСФСР 1990 г., объем промышленного производства – 85,2%, объем капитальных вложений в основные фонды – 63,5% (эти данные достаточно хорошо соотносятся с приведенными В.Н. Лившицем значениям Росстата за 2012 г.). То есть за 23 года нет роста наиболее важных макроэкономических показателей, наоборот, для всех специалистов очевидна деградация. Более того, целые отрасли просто уничтожены, например станкоинструментальная, что ставит под явную угрозу технологическую (а потому и политическую) независимость страны.

В современных международных условиях необходима новая индустриализация страны [18–21]. В частности, для обеспечения импортозамещения, курс на которое провозглашен руководством страны. Требуется изучения и творческого применения пример Китая, ВВП которого за те же годы вырос в 7 раз, а в 2014 г. превзошел ВВП США (при расчете по паритету покупательной способности). На опыт Китая справедливо обращает внимание В.Н. Лившиц [9, с. 569–572].

Научному обсуждению, а затем и эффективному решению современных проблем государственной политики и управления мешают широко распространенные в современной России неадекватные представления о рациональном ведении хозяйства. По оценке ведущего американского исследователя П. Друкера, 1873 г. – «конец эры либерализма – конец целого столетия, на протяжении которого политическим кредо была политика невмешательства в экономику» [3]. Но и сейчас, 150 лет спустя, архаичное представление о рациональности рыночных отношений и всемогущей «невидимой руке рынка» широко распространено в России и мешает инновационной модернизации систем управления. Это архаичное представление, специально внедренное в массовое сознание в начале 1990-х гг. геополитическим противником, приводит к постоянному употреблению термина «рыночная экономика» применительно к народному хозяйству России, а также к оправданию приватизации и к пожеланиям «ухода государства из экономики». Несмотря на научную некорректность использования термина «рыночная экономика», автор будет его употреблять в настоящей рецензии, следуя за основной массой авторов, пишущих об экономических проблемах современной России, как это делает и В.Н. Лившиц [9, с. 103].

Для успешного осуществления новой индустриализации страны необходимо адекватное научное обеспечение. Монография В.Н. Лившица, обобщающая огромный опыт его научного пути, вносит неопределимый вклад в разработку необходимого стране научного обеспечения реорганизации хозяйства России. Проанализируем основные структурные компоненты монографии.

Важным для восприятия идей автора является раздел 0.4 «Основы системного мышления и системного анализа», являющийся основной частью введения к монографии. В нем кратко прослежены ракурсы двух цепей – основных компонентов системного мышления: «системные понятия» и «системные методы». Первая из этих цепей в несколько сокращенном виде выглядит так: «система – системная философия – системная концепция – системная парадигма – принцип системности – системный анализ – прикладной системный анализ». Вторая же из цепей в еще более сжатом виде может быть представлена в виде: «системный анализ – кибернетика – адаптивное регулирование – автоматическое управление – синергетика». Пересечение цепей идет по блоку «системный анализ», который, с одной стороны, опирается на все основное содержание системных понятий, а с другой стороны, – на весь системный алгоритмический инструментарий поиска и реализации эффективных решений [9, с. 46]. Автор анализирует весьма большое количество публикаций (как, впрочем, и на протяжении всей монографии), демонстрируя многообразие различных мнений.

Для уяснения основных идей монографии В.Н. Лившица приведем данное им определение: «Системный анализ – это научная дисциплина, цель которой заключается в использовании на базе системного подхода существующих и разработке новых методологических средств изучения содержания сложных теоретических и практических проблем функционирования и развития естественных и искусственных систем, подготовки и обоснования касающихся их эффективных решений» [9, с. 71].

С помощью методологии и инструментария системного анализа В.Н. Лившиц в первом разделе рассматривает процесс и последствия российских экономических реформ (1992–2012 гг.). Второй раздел посвящен причинам возникновения и развитию кризиса российской экономики, причем не только краткосрочного финансового, ставшего явным с августа 2008 г., но и ранее созданного глубокого и долгосрочного системного социально-экономи-

ческого кризиса. В третьем разделе развивается системная методология оценки эффективности проектов как центральная часть («ядро», по выражению автора) инвестиционной политики. Завершает основную часть монографии небольшой четвертый раздел, заключение, в котором предложены пути, направления деятельности и важнейшие конкретные мероприятия эффективного выхода из кризиса. Весьма интересны и полезны читателю собранные в пятом разделе приложения – статья и доклад «Памяти Леонида Витальевича Канторовича – великого математика, экономиста и транспортника». Обсудим подробнее 5 перечисленных разделов рецензируемой монографии.

В первом разделе применительно к экономическим процессам обсуждаются понятия стационарности и нестационарности. Причем стационарным системам могут быть присущи колебания (циклы), а нестационарные могут быть двух видов – растущие и деградирующие (как экономика РФ). Анализируя макроэкономическую ситуацию в России в период радикальных экономических реформ, В.Н. Лившиц рассматривает позитивные и негативные последствия этих деяний. «К позитивным последствиям, в первую очередь, следует отнести определенную демократизацию различных сторон общественной и экономической жизни, создание элементов рыночной инфраструктуры и развитие сферы услуг, ликвидацию товарного дефицита, расширение экономической свободы деятельности бизнеса и возможностей населения к самостоятельной и добровольной перемене мест жительства, работы и отдыха. Резко расширился доступ населения к источникам информации, в том числе к зарубежным СМИ» [9, с. 103–104]. В то же время надо добавить, что тиражи отечественных газет, журналов и книг упали на 1–2 порядка [7].

«К негативным последствиям – отмечает В.Н. Лившиц, – относится, прежде всего, резкий, особенно в 90-е годы, спад производства, недопустимые устаревание и износ оборудования в экономике в целом и практически во всех отраслях и регионах, интенсивный рост безработицы, снижение реального уровня жизни основной массы россиян, чрезмерная дифференциация доходов населения и рост бедности значительных его слоев, возникшие серьезные демографические проблемы, особенно у россиян мужского пола, и общее старение россиян из-за заметного сокращения в последние два десятилетия, особенно в 90-е годы, рождаемости и продолжительности жизни, криминализация поли-

тической и хозяйственной жизни» [9, с. 104–105].

Таким образом, констатируется явно отрицательный итог. Этот вывод В.Н. Лившиц тщательно обосновывает, приводя массу аргументов, подробно анализируя десятки таблиц [9, с. 105–189]. Так, большое впечатление производит сравнение макроэкономических характеристик России и Нигерии, убедительно доказывающее близость этих стран (по состоянию на 2008 г.) [9, с. 177].

«Иллюзии, мифы и миражи – локомотив проведенных макроэкономических реформ в России в 90-е годы» – название раздела 1.3 отражает научную гипотезу В.Н. Лившица, предназначенную для объяснения экономической истории России. Иллюзии – это неоправданные надежды, мифы – это распространенные заблуждения, миражи – это нереальные кажущиеся явления [9, с. 193]. Нельзя не согласиться с однозначной оценкой рынка как иллюзии:

«Иллюзия первая. Рынок – это лучшая экономическая система, которая сама, если ей не мешать, обеспечит производство всего необходимого потребителям, сама установит справедливые цены, эффективно распределит доходы между всеми участниками рынка и т.д.» [9, с. 194].

По оценке автора, мейнстрим современной экономической теории – это разработка методов перехода от рынка к плановой экономике. Важным шагом является принятие Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». При модернизации российской экономики предлагается действовать согласно рекомендациям солидарной информационной экономики [14].

Убедительно разоблачает В.Н. Лившиц еще 4 иллюзии, в которых превозносятся демократия [9, с. 196], капитализм [9, с. 199], частная собственность [9, с. 204], рыночные институты [9, с. 206]. Нельзя не согласиться с В.Н. Лившицем (и Г.Х. Поповым периода 2008 г.), что социализм – более прогрессивный строй, чем капитализм [9, с. 199]. А вот с не критичным принятием зарубежных рейтингов, например рейтингов университетов, хочется поспорить. Так ли уж нужны нам чужие рейтинги? Надо составить свой, объективный, по которому МГУ, МГТУ им. Н.Э. Баумана и СПбГУ по праву могут занять первые три места в мире.

В монографии выделено 15 распространенных мифов [9, с. 213–215]. Например, «*миф шестой: неэффективность советской экономики... определялась тем, что в СССР существовала единственная – государственная – форма собственности*». И далее

«*миф двенадцатый*: государство, по возможности, должно поменьше вмешиваться в бизнес, чем меньше его присутствие в экономике, тем лучше. Чем меньше доля государственной собственности, тем эффективнее экономика». Вывод однозначен: результат реализации этих мифов в России резко отрицательный. Важным для развития страны является содержание высшего экономического образования. В нем в настоящее время «популярностью пользуются различного рода иллюзии, мифы» [9, с. 224].

Пять миражей основаны на ошибочной оценке ситуации, которая выражена в словах «все вроде бы налаживается». Ложность этих миражей особенно ясна сейчас, через год после выхода рецензируемой книги, когда разворачивается новый тревожный виток российского кризиса [9, с. 224–226].

Иллюзии, мифы и миражи, бытующие в массовом квазиэкономическом сознании, обсуждали многие авторы. В монографии В.Н. Лившица приводится анализ взглядов Р.С. Гринберга [9, с. 227–228]. Критическому рассмотрению подвергаются 48 мифов, выделенных С. Гуриевым [9, с. 229–238]. Очевидно, необходимо бороться с мифами, освободить от них информационное пространство. Но жаль, что приходится тратить ресурсы на эту борьбу, отрывая ученых от созидательной деятельности.

По оценке В.Н. Лившица, «реформы у нас проводились неплохо образованными (все с высшим образованием, некоторые с учеными степенями кандидатов и докторов экономических наук), но, *по гамбургскому счету*, очень неграмотными реформаторами» [9, с. 191]. Автор рецензии тоже так думал в 1990-е гг. [13]. Но в настоящее время есть все основания добавить, что многие из реформаторов выполняли задания геополитического противника. И с этой точки зрения реформы в РФ надо признать весьма успешными – с точки зрения реализации планов, разработанных противниками нашей страны.

Огромное количество мифов побудило В.Н. Лившица посвятить специальный раздел своей монографии парадоксам и контрпримерам, связанным с оценкой корректности и эффективности алгоритмов принятия решений в экономике [9, п. 1.4]. Он приходит к выводу, что «обвинять наших радикал-реформаторов за то, что они осуществили реформы, опираясь на монетаристскую макроэкономическую, а не на конкретно другую, наиболее эффективную в российских условиях теорию, вряд ли разумно, так как этой идеальной макроэкономической теории для нестационарной переходной эко-

номики России до сих пор никто еще не разработал» [9, с. 244–245]. По мнению рецензента, проблема в том, что нет *общепризнанной альтернативной теории*. А сами альтернативы монетаризму есть, например солидарная информационная экономика (см., например, [14]), на которую, по мнению автора, и следует опираться при принятии решений по управлению народным хозяйством.

В рассматриваемом разделе В.Н. Лившиц обсуждает гораздо более глубокие вопросы, чем очевидный вред, причиненный реформами 1990-х гг. Речь идет о построении математических моделей, предназначенных для анализа социально-экономических систем и управления ими. Дело в том, что математические методы и модели разработаны людьми и помимо достоинств имеют разнообразные недостатки. Например, в математических моделях реальных явлений удобно употреблять понятие множества. Однако это понятие крайне противоречиво (см., например, парадокс брадобрея, о котором упоминает В.Н. Лившиц). Чтобы избавиться от противоречий, естественно исходить из системы аксиом. Однако аксиоматических теорий множеств, *во-первых*, много, *во-вторых*, они сложны, поэтому при математическом моделировании обычно не обращают внимание на возможные противоречия, вместо аксиоматических теорий пользуются наивной теорией множеств. Причем никаких противоречий не возникает! Практика – критерий истины, а этот критерий оправдывает применение внутренне противоречивой математики.

Противоречиво не только понятие множества, но и само понятие числа. Прагматические и компьютерные числа имеют другие свойства по сравнению с математическими¹. Поэтому математика XXI в. должна быть модернизирована, она должна стать системной, нечеткой, интервальной [16].

Отметим, что опыт продвинутых областей прикладной математики показывает, что искать оптимальный метод (например, оптимальный вид рейтинга) бесполезно, поскольку каждый метод оптимален в соответствующем для него смысле. Например, в хорошо изученной в математической статистике задаче проверки статистической гипотезы

¹ Левич Е.М. Исторический очерк развития методологии математики. Иерусалим, 2008. 350 с. / Международный научно-образовательный сайт EqWorld. URL: <http://eqworld.ipmnet.ru/ru/library/mathematics>.

Левич Е.М. Математическое моделирование и компьютерная математика. Иерусалим, 2009. 450 с. / Международный научно-образовательный сайт EqWorld. URL: <http://eqworld.ipmnet.ru/ru/library/mathematics>.

тезы однородности двух независимых выборок каждый из обычно используемых критериев является оптимальным при подходящем распределении вероятностей на множестве альтернативных гипотез [10]. В статистике нечисловых данных для каждого из применяемых расстояний между объектами нечисловой природы предложена система аксиом, из которой вытекает необходимость использования именно этого расстояния – это утверждение убедительно обосновано в обзоре [17].

Согласно фундаментальным рекомендациям теории устойчивости [15], одни и те же исходные данные целесообразно обрабатывать несколькими способами. Совпадающие выводы, полученные при применении нескольких методов, скорее всего, отражают свойства реальности. В то время как различие является следствием субъективного выбора метода.

Второй раздел монографии В.Н. Лившица посвящен системному анализу кризиса российской экономики. Рыночная экономика, являясь неэффективной формой управления народным хозяйством, часто приводит к кризисам. В.Н. Лившиц начинает с краткой характеристики зарубежных кризисов. Современный российский финансово-экономический кризис он отсчитывает с осени 2008 г. В монографии собраны выдержки из 70 публикаций об этом кризисе [9, с. 275–310]. Основное содержание раздела – таблица «Двадцать вопросов и двадцать ответов по поводу российского кризиса» [9, с. 320–323], впервые представленная научной общественности в докладе на Ученом совете ЦЭМИ РАН 15.12.2008. Проведенный В.Н. Лившицем системный анализ предыдущего кризиса российской экономики может быть применен для познания нового кризиса, начавшегося осенью 2014 г. Впрочем, весьма обоснованным представляется пессимистическое мнение, согласно которому кризис в России продолжается уже 25 лет, с периодами обострения и ремиссии [11].

Третий раздел посвящен системной методологии оценки эффективности проектов как ядру инвестиционной политики. Характерно название раздела 3.1: «Развитие «капитализма» в России» (термин «капитализм» у В.Н. Лившица приведено в кавычках!). Представляет интерес формулировка студентов МГУ им. М.В. Ломоносова: «Российский капитализм – это антисоветская власть плюс криминализация и «болонизация» всей страны». И так, в итоге либеральных демократических радикальных рыночных реформ 1990-х гг. был построен *не очень либеральный, не очень демократический, не очень капитализм* [9, с. 344–345]. Три источника

и три составные части кризиса в РФ выделены в п. 3.2: «Основной причиной и тремя основными источниками социально-экономического кризиса в России являются:

1) ошибочно избранная для проведения реформ неолиберальная макроэкономическая теория монетаристского толка в российском исполнении, на которую случайно, а скорее не совсем случайно, «наложились»...

2) различного рода связанные с ней распространенные заблуждения (мифы, иллюзии и миражи);

3) построенная на их основе неэффективная государственная экономическая и финансовая политика» [9, с. 347].

Далее В.Н. Лившиц рассматривает [9, п. 3.3] ключевые нерешенные не краткосрочные проблемы: борьба с бедностью россиян; восстановление и развитие на современной основе производственного потенциала страны; обеспечение благополучия и безопасности жизнедеятельности будущих поколений россиян. Весьма поучительна табл. 3.9, в которой дается характеристика задач проектного анализа в различных экономиках [9, с. 364–366].

Следующий раздел с характерным названием «Шаг вперед, два шага назад» начинается с констатации бесспорного положения: «Главным направлением и средством решения стоящих перед Россией социально-экономических проблем, включая в том числе и инновационный подъем, и диверсификацию производства, является проведение эффективной инвестиционной политики» [9, с. 367]. Очевидно, для этого необходимо обязательно проводить оценку эффективности проектов, причем корректно. Увы, эти очевидные требования часто не выполняются. В частности, необходимо учитывать макроэкономическую и микроэкономическую российскую специфику [9, с. 369–371].

Шаг вперед в развитии методологии оценки эффективности инвестиционных проектов и повышения на этой основе качества проектирования [9, с. 373] – это знаменитые Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов², разработанные коллективом под руководством В.Н. Лившица в 1994 и 1999 гг. *Шаг назад* –

² Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования. Официальное издание. М.: Теринвест, 1994. 81 с.; Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. Официальное издание. 2-я ред. / Министерство экономики РФ, Министерство финансов РФ, ГК РФ по строу, архит. и жил. политике / рук. авт. коллектива В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназаров. М.: Экономика, 2000. 421 с.

аналогичные по названию рекомендации, утвержденные МЭРИТ России и Минфином РФ в 2006 г. *Второй шаг назад* – методика Госстроя 2008 г. Низкий научный уровень нормативных документов, утверждаемых министерствами и ведомствами РФ, хорошо известен [11], поэтому шаги назад вполне естественны. А вот удивляться можно тому, как все же были утверждены высококачественные методики, разработанные профессионалами на современном научном уровне.

Большое значение для новой индустриализации и возрождения России имеет современный вариант методических рекомендаций, размещенный на сайте Института системного анализа РАН, и особенно – фундаментальная монография «Оценка эффективности инвестиционных проектов» [2], которая является основным изданием по этой тематике как для исследователей, так и для практиков. Отметим, что все редакции указанных методических рекомендаций не имеют и не могут иметь адекватных аналогов ни в зарубежной, ни в советской экономической литературе, так как зарубежные источники отражают условия стационарной рыночной, а советские – плановой и тоже стационарной экономики [9, с. 380].

Один из основных в книге раздел «Что делать» [9, с. 376–513] – это квинтэссенция результатов В.Н. Лившица в области оценки эффективности инвестиционных проектов. Внимание сконцентрировано на изложении систем основ построения разработанных методических рекомендаций от 2011 г. Дана общая характеристика основных положений и системы принципов оценки эффективности инвестиционных проектов. Подчеркивается важность целеполагания, выделены основные критериальные показатели эффективности проектов в стационарной экономике – чистая текущая стоимость (чистый дисконтированный доход) NPV (основной показатель), внутренняя норма доходности IRR , индекс доходности PI , сроки окупаемости без учета дисконтирования PP и с учетом дисконтирования DPP [9, с. 393]. Разбираются различные вопросы, связанные с использованием этих показателей. Весьма интересна характеристика основных методов оценки в нестационарной экономике при измененной мотивации инвестора [9, с. 403].

33 распространенных заблуждения в проектном анализе (22 методологических и 11 методических) выделены и проанализированы на основе накопленного автором и его коллегами опыта экспертиз реальных проектов. Этот раздел [9, п. 3.5.3] должен внимательно изучить каждый, кто занимается

оценкой эффективности инвестиционных проектов. Весьма полезно обсуждение методов учета влияния инфляции, риска, неопределенности при принятии управленческих решений [9, с. 430–440].

Отметим важность «проблемы начала» и «проблема конца» инвестиционного проекта, которые на сегодняшний день не являются полностью решенными. Первая из них связана с необходимостью выбора начального момента и соответственно с учетом предпроектных расходов. Так, решение о начале проектирования самого мощного в мире грузового самолета «Руслан» было принято в 1966 г., а летные испытания завершились в 1989 г.³ Какой же тут момент принять за начальный – 1966 г. или 1989 г.? Как учесть затраты за 23 года – с 1966 г. по 1989 г.? Проблема конца – это проблема выбора горизонта планирования (продолжительности проекта). Необходимо учитывать дальнейшее функционирование проекта после окончания расчетного интервала, изучать устойчивость показателей эффективности проекта к изменению горизонта планирования. Один из подходов состоит в использовании асимптотически оптимальных планов [15].

Согласно современной теории управления (менеджмента) [12], а также в соответствии с подходом солидарной информационной экономики [14] при принятии решений о реализации инвестиционных проектов необходимо учитывать всю совокупность социальных, технологических, экологических, экономических, политических факторов (СТЭЭП-факторов). В монографии В.Н. Лившица влияние СТЭЭП-факторов обсуждается, например общественная эффективность, однако основное внимание уделено стоимостным показателям.

Исходя из принципов и методов оценки эффективности инвестиционных проектов, В.Н. Лившиц развивает оригинальный подход к определению «справедливой» стоимости истощаемых природных ресурсов [9, с. 445–457]. Поставлен фундаментальный вопрос: какое (сильное или слабое) государство нужно нашей экономике и какая экономика нужна нашему государству? Этот вопрос рассмотрен тщательно, с анализом большого числа примеров (фактов и мнений). Сделан вывод, что «на самом деле речь сейчас идет не о том, что мы немножко отстали в развитии или использовании каких-то модных рыночных или квазирыночных теорий, институтов

³ Орлов А.И. О подходах к разработке организационно-экономического обеспечения решения задач управления в аэрокосмической отрасли // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 5. С. 73–100.

и др., а речь идет о другом – об аномальной предис-
 тории и нынешних отношениях в триаде «бизнес –
 государство – население», вызванных преступ-
 ным коррупционным поведением первого звена в
 1990-е гг., невыполнением конституционных обя-
 занностей вторым в этом периоде и глобальным
 нарушением интересов большинства представителей
 третьего» [9, с. 497]. Рецензент полностью согласен с
 необходимостью «сильного государства», действующе-
 го в интересах подавляющего большинства граждан.
 «Рыночную экономику» необходимо оставить на ее
 историческом месте – в XIX в. [3] – и двигаться вперед,
 развивая плановое хозяйство (в соответствии с Феде-
 ральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О страте-
 гическом планировании в Российской Федерации») на
 основе подходов солидарной информационной
 экономики [14]. Вред рыночных «реформ» 1990-х гг.
 очевиден всем беспристрастным аналитикам. И кое-кто
 под разными предлогами пытается снять с себя вину
 за псевдореформы. Обзору таких попыток посвящен
 большой раздел «Детская болезнь «левизны» правого
 российского либерализма» [9, с. 514–545].

В четвертом разделе монографии автором
 подведены итоги исследования. Описано прискор-
 бное положение дел (*status rerum*) в современной
 экономике России. Приведена цитата из статьи
 В.Л. Иноземцева: «Несомненно одно – сто лет назад
 Россия практически во всех отношениях представ-
 ляла большую силу, чем в наши дни» [9, с. 550].

Так что же нужно сделать, чтобы эффективно
 исправить существующую ситуацию, пойти по пути
 возможно более быстрого выхода из системного кри-
 зиса и создать предпосылки эффективного развития
 в будущем? Главной целевой установкой государ-
 ственной социально-экономической политики долж-
 ны стать: повышение реальных доходов основной
 массы россиян, качества и уровня их жизни; умень-
 шение масштабов нищеты и бедности населения, по-
 вышение его безопасности; снижение безработицы;
 улучшение системы образования и здравоохранения
 и их доступности для всех слоев населения; обес-
 печение благополучия будущих поколений и пр.
 [9, с. 555]. По тщательно обоснованному мнению
 В.Н. Лившица, «уровень и эффективность воздей-
 ствия российского государства на экономику страны
 ныне явно недостаточны, поэтому надо, в большин-
 стве случаев, не ослаблять, а усиливать до рациональ-
 ных размеров эффективно ориентированное участие
 государства в экономике» [9, с. 556].

Неслучайно В.Н. Лившиц присоединяется к че-
 канным формулировкам Джона Мейнарда Кейнса:

«Алчность – грех, давать деньги в рост преступно,
 а любовь к деньгам отвратительна» [8, с. 67]. В мо-
 нографии выделяется жирным шрифтом: «Необхо-
 димо властным структурам всех ветвей кардинально
 изменить принятую парадигму – от проводимой *de*
facto с 1992 года политики «слабого государства в
 экономике» перейти *de facto* к политике «сильного
 государства в экономике», причем именно *de facto* и
 не в выборочно популистском или в вынужденном
 антикризисном порядке, а в нормальном и массовом
 рабочем порядке. Причем сделать это достаточно
 быстро и эффективно, что, по нашему мнению, и
 необходимо, и возможно» [9, с. 563–564].

Основная часть книги заканчивается стихами:

*Заканчиваю свой «фундаментальный» труд...
 В нем много положений и предположений,
 Включая то, что, может быть, его прочтут
 В России граждане различных поколений...
 Прочтут не бегло, подумают, и вновь прочтут...
 А после здравых и системных размышлений
 Итоговые рекомендации в алгоритм введут
 Для поиска в проблемах эффективнейших
 решений.*

Очевидно, здесь надо снять кавычки у слова
 «фундаментальный». Труд В.Н. Лившица надо чи-
 тать и перечитывать снова, столько в нем фактов и
 мыслей, которые полезно обдумать.

Пятый раздел, названный «Приложения», пос-
 вящен жизни и трудам Леонида Витальевича Кан-
 торовича (1912–1986). Как отмечает В.Н. Лившиц,
 включение этого раздела в монографию вызвано
 тем, что «на содержание книги, особенно на авто-
 рский вариант методологии прикладного системно-
 го анализа социально-экономических процессов и
 методов оценки их эффективности очень большое
 влияние оказали разработанные Л.В. Канторовичем
 системные методы анализа и оптимизации сетевых
 потоковых задач, а также многочисленные беседы
 об экономике и по транспорту, которые В.Н. Ливши-
 цу посчастливилось иметь с Леонидом Витальеви-
 чем в 1966–1986 гг. в Академгородке Новосибирска
 и в Москве, особенно в последнее десятилетие, во
 время совместной работы в Научном совете АН
 СССР по проблеме комплексного развития единой
 транспортной системы» [9, с. 574].

Далее рассказано о работах Л.В. Канторовича
 и его последователей по решению линейных сете-
 вых транспортных задач, в частности даны фор-
 мальная (т.е. математическая) постановка сетевой
 транспортной задачи и условия потенциальности

оптимального плана. Эти классические результаты Л.В. Канторовича распространены В.Н. Лившицем на случай нелинейных сетей. Впервые опубликованы соответствующие модели и алгоритмы оптимизации потоков в нелинейных сетях при фиксированном состоянии и при развитии уровня технического оснащения их элементов [9, с. 580–591]. Заключительная часть пятого раздела посвящена краткому рассказу о полученных Л.В. Канторовичем научных результатах [4–6]. Убедительно продемонстрировано, что Л.В. Канторович – выдающийся математик мирового уровня, экономист и транспортник XX в.

Ситуация с распространением научных идей и результатов Л.В. Канторовича представляется двойственной. С одной стороны, они получили широкое признание: Л.В. Канторович был избран академиком АН СССР, стал лауреатом Сталинской (1948 г.), Ленинской (1965 г.) и Нобелевской премий (1975 г.). Он – единственный советский исследователь, получивший Нобелевскую премию по экономике. С другой стороны, из его достижений широким массам научной общественности известны лишь отдельные результаты (обычно указывают на создание линейного программирования и рекомендацию по использованию в качестве цен т.н. «объективно обусловленных оценок»). Нет сомнения, что В.Н. Лившиц сделал большое дело, рассказав о многих перспективных для современности работах Л.В. Канторовича.

Более чем 600 страниц книги В.Н. Лившица содержат массу ценного (интересного и полезного) материала. Конечно, в краткой рецензии удалось обратить внимание лишь на некоторые яркие мысли. Следует отметить, что чтение монографии В.Н. Лившица доставляет большое интеллектуальное наслаждение. Возникает желание обращаться к ней вновь и вновь. Можно порекомендовать эту книгу всем, кто всерьез задумывается о будущем России, тем настоящим ученым, кто изучает экономику, чтобы понять происходящие сегодня процессы и сделать развитие нашей страны стабильным.

Список литературы

1. *Аристотель*. Сочинения: в 4 т. / пер. с древнегреч., общ. ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1983. 830 с.
2. *Виленский П.Л., Лившиц С.А., Смоляк С.А.* Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика. 4-е изд. М.: Дело, 2008. 1103 с.
3. *Друкер П.Ф.* Новые реальности в правительстве и политике, в экономике и бизнесе, в обществе

и мировоззрении / пер. с англ. М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1994. 380 с.

4. *Канторович В.Л.* Математические методы организации и планирования производства. Ленинград: Изд-во Лен. гос. ун-та, 1939. 69 с.

5. *Канторович В.Л.* Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 348 с.

6. *Канторович В.Л.* Проблемы эффективного использования и развития транспорта. М.: Наука, 1989. 302 с.

7. *Кара-Мурза С.Г., Гражданкин А.И.* Белая книга России. Строительство, перестройка и реформы. 1950–2013. М.: Алгоритм, 2015. 728 с.

8. *Кейнс Дж.М.* Экономические возможности наших внуков (1931) // Вопросы экономики. 2009. № 6. С. 60–69.

9. *Лившиц В.Н.* Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России: 1992–2013. М.: ЛЕНАНД, 2013. 640 с.

10. *Никитин Я.Ю.* Асимптотическая эффективность непараметрических критериев. М.: Наука, 1995. 240 с.

11. *Орлов А.И.* Двадцать лет трагедии // Правда, № 136, 08.12.2011.

12. *Орлов А.И.* Менеджмент: организационно-экономическое моделирование. Ростов н/Д: Феникс, 2009. 475 с.

13. *Орлов А.И.* Некоторые проблемы учебной вертикали «Школа – Вуз» при преподавании экономики // Взаимодействие школы и вуза в столичном регионе: опыт, проблемы, пути их решения. Информационно-методический сборник. Вып. 2. М.: Центр инноваций в педагогике, 1998. С. 70–73.

14. *Орлов А.И.* Солидарная информационная экономика – инструмент реализации национальных интересов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 33. С. 2–10.

15. *Орлов А.И.* Устойчивость в социально-экономических моделях. М.: Наука, 1979. 296 с.

16. *Орлов А.И., Луценко Е.В.* Системная нечеткая интервальная математика. Краснодар, КубГАУ, 2014. 600 с.

17. *Раушенбах Г.В.* Меры близости и сходства // Анализ нечисловой информации в социологических исследованиях. М.: Наука, 1985. С. 169–203.

18. *Сухарев О.С.* Технологические изменения и модели роста экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 48. С. 2–9.

19. *Сухарев О.С.* Реиндустриализация экономики России и технологическое развитие // Наци-

ональные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 10. С. 2–16.

20. Хрусталёв О.Е., Хрусталёв Ю.Е. Методологические основы реструктуризации наукоемкого производственного комплекса // Финансовая анали-

тика: проблемы и решения. 2013. № 40. С. 25–31.

21. Хрусталёв Е.Ю., Хрусталёв О.Е. Модельное обоснование инновационного развития наукоемкого сектора российской экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 9. С. 2–13.

National Interests: Priorities and Security

ISSN 2311-875X (Online)

ISSN 2073-2872 (Print)

Scholar Dispute

HOW SHOULD WE REORGANIZE THE RUSSIAN ECONOMY?*

Aleksandr I. ORLOV

Abstract

Importance The article discusses a fundamental monograph by Professor V.N. Livshits. The monograph illustrates how the economy of modern Russia should be reorganized.

Objectives The research aims at demonstrating that the current global circumstances require reindustrializing the country. In particular, it is relevant in the context of import substitution. An inadequate understanding of reasonable economic management impedes scientific discussions and effective solutions to the current issues of the State policy and public administration. To make new reindustrialization processes possible, it is necessary to elaborate a scientific framework. V.N. Livshits’s monograph summarizes his huge scientific expertise and provides valuable assistance in developing a necessary scientific framework for the Russian economic reorganization.

Methods The review focuses on the main structural components of the monograph. Using the methodology and tools of a system analysis, V.N. Livshits dedicates the first section to examining the process and implications of Russia’s economic reforms (1992–2013). The second section deals with the Russian economic crisis’ root causes and progress, with a focus not only on the short-term financial crisis that became evident since August 2008, but also on the earlier artificially created socioeconomic crisis that was deep and long-standing and of systemic nature. The third section elaborates a systemic methodology for evaluating project efficiency as the central part (‘core’, as the author puts it) of the investment policy.

Results The final fourth section of the monograph proposes ways, paths of activities and critical steps to effectively tackle the crisis. Readers will find interesting and helpful addenda in the fifth section, i.e. the article and report *In Commemoration of Leonid V. Kantorovich, a Great Mathematician, Economist and a Prominent Personality in the Transportation Industry*.

Conclusions and Relevance Reading through over 600 pages of the Livshits’s book, readers will find plenty of valuable, interesting and useful material. I can advise the book to everyone who strives for an in-depth understanding and vision of Russia’s future. The book is intended for those real scientists who study economics in order to better comprehend today’s processes and ensure sustainable development of the country.

Keywords: system analysis, market reforms, non-stationary economics, economy, Russia, effectiveness, investment projects

References

1. Aristotle. *Sochineniya. V 4-kh tomakh* [Works. Four volumes]. Moscow, Mysl’ Publ., 1983, 830 p.
2. Vilenskii P.L., Livshits S.A., Smolyak S.A. *Otsenka effektivnosti investitsionnykh proektov: teoriya i praktika* [Feasibility studies of investment projects: theory and practice]. Moscow, Delo Publ., 2008, 1103 p.
3. Drucker P.F. *Novye real’nosti v pravitel’stve i politike, v ekonomike i biznese, v obshchestve i mirovozzrenii* [The New Realities: in Government and Politics, in Economics and Business, in Society and World View]. Moscow, Buk Chamber Interneshnl Publ., 1994, 380 p.
4. Kantorovich V.L. *Matematicheskie metody organizatsii i planirovaniya proizvodstva* [Mathematical

* The article represents a review of V.N. Livshits’s monograph A system analysis of the market reform of Russia’s time-dependent economy: 1992–2013. Moscow, LENAND Publ., 2013, 640 p.

- methods of production organization and planning]. Leningrad, Leningrad State University Publ., 1939, 69 p.
5. Kantorovich V.L. *Ekonomicheskii raschet nailuchshego ispol'zovaniya resursov* [Economic assessment of the best use of resources]. Moscow, Academy of Sciences of USSR Publ., 1959, 348 p.
6. Kantorovich V.L. *Problemy effektivnogo ispol'zovaniya i razvitiya transporta* [Issues of efficient use and development of transport]. Moscow, Nauka Publ., 1989, 302 p.
7. Kara-Murza S.G., Grazhdankin A.I. *Belaya kniga Rossii. Stroitel'stvo, perestroika i reformy. 1950–2013* [The White Book of Russia. Development, perestroika and reforms. 1950–2013]. Moscow, Algoritm Publ., 2015, 728 p.
8. Keynes J.M. Ekonomicheskie vozmozhnosti nashikh vnukov (1931) [Economic Possibilities for our Grandchildren (1931)]. *Voprosy Ekonomiki*, 2009, no. 6, pp. 60–69.
9. Livshits V.N. *Sistemnyi analiz rynochnogo reformirovaniya nestatsionarnoi ekonomiki Rossii: 1992–2013* [A system analysis of the market reform of Russia's time-dependent economy: 1992–2013]. Moscow, LENAND Publ., 2013, 640 p.
10. Nikitin Ya. Yu. *Asimptoticheskaya effektivnost' neparametricheskikh kriteriev* [Asymptotic efficiency of nonparametric tests]. Moscow, Nauka Publ., 1995, 240 p.
11. Orlov A.I. Dvadsat' let tragedii [Twenty years of tragedy]. *Pravda*, 2011, December 8.
12. Orlov A.I. *Menedzhment: organizatsionno-ekonomicheskoe modelirovanie* [Management: organizational and economic modeling]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2009, 475 p.
13. Orlov A.I. *Nekotorye problemy uchebnoi vertikali 'Shkola–Vuz' pri prepodavanii ekonomiki. V kn.: Vzaimodeistvie shkoly i vuza v stolichnom regione: opyt, problemy, puti ikh resheniya: informatsionno-methodicheskii sbornik. Vypusk 2* [Some issues of the 'School–Higher School' vertical educational pattern in the context of giving classes on economics. In: Interaction of school and higher school in Moscow and the Moscow Region: experience, issues and solutions: an information and methodological book. Issue 2]. Moscow, Tsentr innovatsii v pedagogike Publ., 1998, pp. 70–73.
14. Orlov A.I. Solidarnaya informatsionnaya ekonomika – instrument realizatsii natsional'nykh interesov [Solidarity information economy is a tool for pursuing national interests]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2013, no. 33, pp. 2–10.
15. Orlov A.I. *Ustoichivost' v sotsial'no-ekonomicheskikh modelyakh* [Stability in socio-economic models]. Moscow, Nauka Publ., 1979, 296 p.
16. Orlov A.I., Lutsenko E.V. *Sistemnaya nechetkaya interval'naya matematika* [System fuzzy and interval mathematics]. Krasnodar, Kuban State Agrarian University Publ., 2014, 600 p.
17. Raushenbakh G.V. *Mery blizosti i skhodstva. V kn.: Analiz nechislvoi informatsii v sotsiologicheskikh issledovaniyakh* [Proximity and similarity measures. In: Analyzing non-numeric data during sociological researches]. Moscow, Nauka Publ., 1985, pp. 169–203.
18. Sukharev O.S. Tekhnologicheskie izmeneniya i modeli rosta ekonomiki [Technological changes and economic growth models]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2013, no. 48, pp. 2–9.
19. Sukharev O.S. Reindustrializatsiya ekonomiki Rossii i tekhnologicheskoe razvitie [Re-industrialization of the Russian economy and technological development]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* = *National Interests: Priorities and Security*, 2014, no. 10, pp. 2–16.
20. Khrustalev O.E., Khrustalev Yu.E. *Metodologicheskie osnovy restrukturyzatsii naukoemkogo proizvodstvennogo kompleksa* [Methodological foundations of restructuring the high-tech production complex]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* = *Financial Analytics: Science and Experience*, 2013, no. 40, pp. 25–31.
21. Khrustalev E. Yu., Khrustalev O.E. *Model'noe obosnovanie innovatsionnogo razvitiya naukoemkogo sektora rossiiskoi ekonomiki* [The model substantiation of innovative development seen in high-tech sectors of the Russian economy]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* = *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, no. 9, pp. 2–13.

Aleksandr I. ORLOV

Bauman Moscow State Technical University,
Moscow, Russian Federation
prof-orlov@mail.ru